

Приложение № 1
к отчету о реализации
государственной программы
Ростовской области «Развитие
сельского хозяйства и регулирование
рынков сельскохозяйственной
продукции, сырья и продовольствия»
за 2015 год

ПЕРЕЧЕНЬ

нереализованных или реализованных не в полном объеме основных мероприятий подпрограмм и мероприятий ведомственных целевых программ государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за отчетный период

№ п/п	Номер и наименование	Ответственный исполнитель, соисполнитель, участник (должность/ Ф.И.О.)	Плановый срок окончания реализации	Фактический срок		Результаты		Причины нереализации/ реализации не в полном объеме
				начала реализации	окончания реализации	запланированные	достигнутые	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Подпрограмма 1 «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»							
1.1.	Основное мероприятие 1.2. Обеспечение снижения рисков в растениеводстве (страхование)	заместитель министра СХиП РО Горбанева О.П.; заместитель министра СХиП РО	31 декабря 2015 г.	1 января 2015 г.	–	повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей	за отчетный период застрахованные площади посевов (посадок) сельскохозяйственных культур составили 280,0 тыс. гектаров, или 75,8 процента от годового	средства федерального бюджета выделены в объеме, превышающем потребность

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		Кольчик А.Ф.					плана; увеличилась сумма прибыли сельскохо- зяйственных органи- заций по сравнению с уровнем 2014 года	
1.2.	Основное ме- роприятие 1.5. Создание и мо- дернизация объектов рас- тениеводства	заместитель министра СХиП РО Горбанева О.П., замести- тель министра СХиП РО Кольчик А.Ф.	31 декабря 2015 г.	1 января 2015 г.	–	увеличение мощно- стей по хранению картофеля и овощей открытого грунта	–	Минсельхоз России в 2015 году не отби- рал к финансирова- нию инвестицион- ные проекты по строительству кар- тофелехранилищ и овощехранилищ. Средства в размере 950 тыс. рублей, предусмотренные в областном бюджете по данному направ- лению господ- держки, были пере- распределены на другие направления
2.	Подпрограмма 3 «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»							
2.1.	Мероприятия ВЦП 3.2. Раз- витие птице- водства	заместитель министра СХиП РО Полуляшная С.В.	31 декабря 2015 г.	1 января 2015 г.	–	снижение себестои- мости продукции птицеводческой отрасли на основе модернизации производства. Обеспечение перехода личных подсобных	–	бюджетные средства не выделялись

1	2	3	4	5	6	7	8	9
						и крестьянских (фермерских) хозяйств на альтернативные свиноводству виды животноводства		
3.	Подпрограмма 6 «Устойчивое развитие сельских территорий Ростовской области на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года»							
3.1	Основное мероприятие 6.2. Поддержка инфраструктурного обустройства сельских территорий	заместитель министра СХиП РО Горбанева О.П., заместитель министра СХиП РО Кольчик А.Ф., заместитель министра ЖКХ области Майер А.Ф., первый заместитель министра транспорта области Гойда В.Л.	31 декабря 2015 г.	1 января 2015 г.	–	создание благоприятных условий для жизнедеятельности сельского населения и привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс. Повышение уровня социально-инженерного обустройства в сельской местности, в том числе обеспеченности газом и водой, а также развитие современной и эффективной автомобильно-дорожной инфраструктуры. Увеличение количества обустроенных садоводческих, огороднических и дачных некоммерче-	завершены предусмотренные муниципальными контрактами строительномонтажные работы на семи объектах водоснабжения, одном объекте газификации и на одном объекте комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку, 12 объектах строительства дорог. В сельской местности введено в эксплуатацию 46,1 километра водопроводов и 10,5 километра распределительных газовых сетей, построено 9,9 километра автомобильных дорог (49,2 процента от	три объекта по строительству автомобильных дорог не реализованы в связи с неисполнением подрядными организациями графика производственных работ к муниципальным контрактам, отсутствием возможности обеспечения требуемого объема софинансирования за счет средств местного бюджета

1	2	3	4	5	6	7	8	9
						ских объединений граждан	плана). Обустроено одно садоводческое, огородническое и дачное некоммерческое объединение граждан	
4.	Подпрограмма 8 «Обеспечение реализации государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»							
4.1.	Основное мероприятие 8.2. Содержание аппаратов управления ответственного исполнителя и участников государственной программы	заместитель министра СХиП РО Горбанева О.П., начальник управления ветеринарии Ростовской области Кругликов А.Н., начальник управления государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Ростовской области Дегтярев С.Г.	31 декабря 2015 г.	1 января 2015 г.	30 декабря 2015 г.	создание условий для достижения целей государственной программы. Повышение эффективности бюджетных расходов на оказание государственной поддержки агропромышленного комплекса и социального развития села, выполнение государственных функций в сфере ветеринарного надзора и надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники	перевыполнены показатели в сфере ветеринарного надзора и надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники. Выявляемость возбудителей особо опасных болезней животных и птиц на территории Ростовской области (процент положительных проб от общего количества исследований) составила 1,04 процента при целевом показателе 15,0 процента. Уменьшился процент машин, эксплуатирующихся с нарушением действующих норм и правил – на 0,9 процента в сравнении с	экономия бюджетных средств по торгам в сумме 8 111,1 тыс. рублей, что повлекло невыполнение показателя 8.6. «Процент освоения лимита бюджетных средств на поддержку агропромышленного комплекса»

1	2	3	4	5	6	7	8	9
							показателем 2014 года; снизился процент незарегистрированных в установленном порядке машин – на 0,1 процента в сравнении с показателем 2014 года. Процент освоения лимита бюджетных средств на поддержку агропромышленного комплекса составил 92,7 процента.	
4.2.	Основное мероприятие 8.3 Субвенция на организацию исполнительно-распорядительных функций, связанных с реализацией переданных государственных полномочий Ростовской области по поддержке сельскохозяйственного производства и осу-	заместитель министра СХиП РО Горбанева О.П.	31 декабря 2015 г.	1 января 2015 г.	18 декабря 2015 г.	осуществление государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства и осуществлению мероприятий в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения (компенсация части стоимости агрохимического обследования пашни, оказание несвязанной поддержки в области растениевод-	по освоению бюджетных средств по переданным полномочиям сложилась следующая ситуация: компенсация части стоимости агрохимического обследования пашни – 100 процентов; оказание несвязанной поддержки в области растениеводства – 99,9 процента; возмещение части затрат по наращиванию маточного поголовья овец и коз – 99,9 процента;	мероприятие реализовано не в полном объеме в результате выделения средств федерального бюджета выше потребности, отсутствия документов соответствующих порядкам предоставления средств

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	шествлению мероприятий в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения					ства, компенсация части затрат на содержание маточного поголовья овец, ярок старше одного года и коз, поддержка инфраструктурного обустройства сельских территорий)	поддержка инфраструктурного обустройства сельских территорий – 80,6 процента	
4.3.	Основное мероприятие 8.5 Организация подготовки и проведение общественных мероприятий в сфере АПК	заместитель министра СХиП РО Кольчик А.Ф., заместитель министра СХиП РО Горбанева О.П., заместитель министра СХиП РО Миронова О.А.	31 декабря 2015 г.	1 января 2015 г.	26 октября 2015 г.	популяризация жизни и труда в сельских территориях	освоение бюджетных средств составило 97,8 процента. Проведены мероприятия «День работника сельского хозяйства», «День урожая», изданы информационно-справочные материалы об итогах развития и инвестиционном потенциале АПК Ростовской области	экономия бюджетных средств по торгам, что повлекло не выполнение показателя 8.6. «Процент освоения лимита бюджетных средств на поддержку агропромышленного комплекса»

Примечание.

Список используемых сокращений:

АПК – агропромышленный комплекс;

СХ и П РО – сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области;

ВЦП – ведомственная целевая программа;

ЖКХ области – жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области.

Приложение № 2
к отчету о реализации
государственной программы
Ростовской области «Развитие
сельского хозяйства и регулирование
рынков сельскохозяйственной
продукции, сырья и продовольствия»
за 2015 год

СВЕДЕНИЯ

об использовании бюджетных ассигнований и внебюджетных средств
на реализацию государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства
и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за 2015 год

№ п/п	Наименование государственной программы, подпрограммы, основного мероприятия	Источник финансирования	Объем расходов (тыс. рублей), предусмотренных		Фактические расходы (тыс. рублей)
			государственной программой	сводной бюджетной росписью	
1	2	3	4	5	6
1.	Государственная программа Ростовской области «Развитие сельского хозяй- ства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»	всего	8 826 466,2	8 874 630,0	8 485 525,2
		областной бюджет	2 200 591,2	2 414 548,1	2 360 378,1
		безвозмездные посту- пления в областной бюджет,	6 319 297,8	6 460 081,9	5 868 372,7
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	6 319 297,8	6 460 081,9	5 868 372,7
		местный бюджет	28 577,2	—	26 475,5

1	2	3	4	5	6
		внебюджетные источники	278 000	–	230 298,9
2.	Подпрограмма 1 «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»	всего	4 562 529,8	4 682 523,0	4 345 031,7
		областной бюджет	460 794,1	492 681,3	488 305,0
		безвозмездные поступления в областной бюджет,	4 101 735,7	4 189 841,7	3 856 726,7
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	4 101 735,7	4 189 841,7	3 856 726,7
		местный бюджет	–	–	–
		внебюджетные источники	–	–	–
3.	Основное мероприятие 1.1. Поддержка производства продукции растениеводства	всего	1 747 680,3	1 667 074,0	1 661 452,4
4.	Основное мероприятие 1.2. Обеспечение снижения рисков в растениеводстве (страхование)	всего	489 194,8	489 194,8	157 333,0
5.	Основное мероприятие 1.3. Обеспечение доступности кредитных ресурсов на развитие производства и переработки растениеводческой продукции	всего	2 053 017,9	2 074 441,8	2 074 434,0
6.	Основное мероприятие 1.4. Поддержка развития	всего	20 000,0	20 000,0	20 000,0

1	2	3	4	5	6
	переработки продукции растениеводства				
7.	Основное мероприятие 1.5. Создание и модернизация объектов растениеводства	всего	950,0	–	–
8.	Основное мероприятие 1.6. Обеспечение доступности кредитных ресурсов для переработки продукции растениеводства и животноводства	всего	228 286,8	228 286,8	228 286,8
9.	Мероприятие ВЦП 1.2. Развитие рисоводства	всего	23 400,0	203 525,6	203 525,5
10.	Подпрограмма 2 «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения»	всего	398 182,5	117 566,1	347 865,0
		областной бюджет	47 617,5	45 001,1	45 001,1
		безвозмездные поступления в областной бюджет,	72 565,0	72 565,0	72 565,0
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	72 565,0	72 565,0	72 565,0
		местный бюджет	–	–	–
		внебюджетные источники	278 000,0	–	230 298,9
11.	Основное мероприятие 2.1. Выполнение гидромелиоративных мероприятий	всего	119 182,5	116 566,1	116 566,1

1	2	3	4	5	6
12.	Основное мероприятие 2.3. Выполнение агролесомелиоративных и фитомелиоративных мероприятий	всего	1 000,0	1 000,0	1 000,0
13.	Подпрограмма 3 «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»	всего	1 750 557,8	1 779 154,9	1 694 962,1
		областной бюджет	475 059,9	453 657,0	447 055,5
		безвозмездные поступления в областной бюджет,	1 275 497,9	1 325 497,9	1 247 906,6
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	1 275 497,9	1 325 497,9	1 247 906,6
		местный бюджет	–	–	–
		внебюджетные источники	–	–	–
14.	Основное мероприятие 3.1. Поддержка производства животноводческой продукции	всего	260 515,7	260 515,7	260 513,8
15.	Основное мероприятие 3.2. Обеспечение снижения рисков в животноводстве (страхование)	всего	13 655,5	13 655,5	6 517,2
16.	Основное мероприятие 3.3. Обеспечение доступности кредитных ресурсов на развитие производства и	всего	1 333 713,5	1 312 310,6	1 241 663,1

1	2	3	4	5	6
	переработки животно-водческой продукции				
17.	Основное мероприятие 3.4. Развитие переработки и реализации продукции животноводства	всего	20 000,0	20 000,0	20 000,0
18.	Основное мероприятие 3.5. Проведение противоэпизоотических мероприятий	всего	4 088,0	4 088,0	4 087,6
19.	Основное мероприятие 3.6. Оздоровление крупного рогатого скота от лейкоза	всего	1 380,3	1 380,3	1 377,7
20.	Мероприятие ВЦП 3.1. Развитие молочного скотоводства	всего	26 530,6	26 530,5	26 530,5
21.	Мероприятия ВЦП 3.2. Развитие птицеводства	всего	–	–	–
22.	Мероприятие ВЦП 3.3. Предотвращение заноса и распространения африканской чумы свиней	всего	25 158,5	75 158,5	68 859,0
23.	Мероприятие ВЦП 3.4. Развитие мясного скотоводства	всего	65 515,8	65 515,8	65 413,2
24.	Подпрограмма 4 «Развитие кооперации, малого и среднего предпринимательства на селе»	всего	539 101,4	575 090,7	447 253,4
		областной бюджет	36 268,9	72 258,2	59 541,0
		безвозмездные поступления в областной бюджет,	502 832,5	502 832,5	387 712,4

1	2	3	4	5	6
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	502 832,5	502 832,5	387 712,4
		местный бюджет	–	–	–
		внебюджетные источники	–	–	–
25.	Основное мероприятие 4.1. Поддержка развития потребительской кооперации и сельскохозяйственных потребительских кооперативов	всего	323 601,9	359 591,2	231 754,0
26.	Основное мероприятие 4.2. Поддержка создания и развития крестьянских (фермерских) хозяйств	всего	185 731,0	185 731,0	185 730,9
27.	Мероприятия ВЦП 4.1. Создание условий устойчивого социально- экономического развития сельских территорий за счет развития животноводства в малых формах хозяйствования	всего	–	–	–
28.	Мероприятие ВЦП 4.3. Развитие сельскохозяйст- венной кооперации на 2015 – 2017 годы	всего	29 768,5	29 768,5	29 768,5

1	2	3	4	5	6
	и на период до 2020 года				
29.	Подпрограмма 5 «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие»	всего	204 454,4	304 425,7	304 415,2
		областной бюджет	204 454,4	304 425,7	304 415,2
		безвозмездные поступления в областной бюджет,	–	–	–
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	–	–	–
		местный бюджет	–	–	–
		внебюджетные источники	–	–	–
30.	Основное мероприятие 5.1. Обеспечение инноваци- онного развития АПК	всего	1 707,2	1 678,5	1668,1
31.	Основное мероприятие 5.2. Поддержка приобретения сельскохозяйственной техники	всего	202 747,2	302 747,2	302 747,1
32.	Подпрограмма 6 «Устойчивое развитие сельских территорий Ростовской области на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года»	всего	802 185,7	848 847,4	787 468,0
		областной бюджет	406 941,8	479 502,6	457 530,5
		безвозмездные поступления в областной бюджет,	366 666,7	369 344,8	303 462,0
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	366 666,7	369 344,8	303 462,0

1	2	3	4	5	6
		местный бюджет	28 577,2	–	26 475,5
		внебюджетные источники	–	–	–
33.	Основное мероприятие 6.1. Обеспечение жильем граждан, проживающих в сельской местности	всего	390 670,6	396 509,5	396 443,2
34.	Основное мероприятие 6.2. Поддержка инфраструктурного обустройства сельских территорий	всего	382 937,9	452 337,9	364 549,3
35.	Подпрограмма 7 «Развитие рыбохозяйственного комплекса»	всего	47 550,0	45 117,6	45 117,6
		областной бюджет	47 550,0	45 117,6	45 117,6
		безвозмездные поступления в областной бюджет,	–	–	–
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	–	–	–
		местный бюджет	–	–	–
		внебюджетные источники	–	–	–
36.	Основное мероприятие 7.1. Развитие аквакультуры	всего	10 600,0	10 600,0	10 600,0
37.	Основное мероприятие 7.2. Развитие промышленного рыболовства	всего	6 600,0	4 567,7	4 567,7

1	2	3	4	5	6
38.	Основное мероприятие 7.3. Развитие рыбопереработки	всего	10 000,0	9 699,9	9 699,9
39.	Мероприятие ВЦП 7.1. Развитие сельскохозяйственного рыбоводства	всего	20 350,0	20 250,0	20 250,0
40.	Подпрограмма 8 «Обеспечение реализации государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»	всего	521 904,6	521 904,6	513 412,2
		областной бюджет	521 904,6	521 904,6	513 412,2
		безвозмездные поступления в областной бюджет,	–	–	–
		в том числе за счет средств:			
		федерального бюджета	–	–	–
		местный бюджет	–	–	–
		внебюджетные источники	–	–	–
41.	Основное мероприятие 8.1. Финансовое обеспечение выполнения государственными бюджетными учреждениями государственного задания на оказание государственных услуг, выполнение работ	всего	208 849,5	208 849,5	208 849,5
42.	Основное мероприятие 8.2. Содержание аппаратов управления ответственного исполнителя и участников	всего	244 656,1	244 656,1	236 544,9

1	2	3	4	5	6
	государственной программы				
43.	Основное мероприятие 8.3. Субвенция на организацию исполнительно-распорядительных функций, связанных с реализацией переданных государственных полномочий Ростовской области по поддержке сельскохозяйственного производства и осуществлению мероприятий в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения	всего	64 691,9	64 691,9	64 389,5
44.	Основное мероприятие 8.5. Организация подготовки и проведение общественных мероприятий в сфере АПК	всего	3 707,1	3 707,1	3 628,3

Примечание.

Список используемых сокращений:

АПК – агропромышленный комплекс;

ВЦП – ведомственная целевая программа.

Приложение № 3
к отчету о реализации
государственной программы
Ростовской области «Развитие
сельского хозяйства и регулирование
рынков сельскохозяйственной
продукции, сырья и продовольствия»
за 2015 год

СВЕДЕНИЯ
о достижении значений показателей (индикаторов)

№ п/п	Номер и наименование	Единица измерения	Значения показателя (индикатора) государственной программы, подпрограммы государственной программы			Обоснование отклонений значений показателя (индикатора) на конец отчетного года
			2014 год	2015 год		
				план	факт	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Государственная программа Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»					
1.1.	1. Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)	процентов	111,7	100,1	102,8	перевыполнение показателя обусловлено получением фактического валового сбора зерновых и зернобобовых выше планируемого значения
1.2.	2. Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий	процентов	116,7	100,0	103,7	перевыполнение показателя обусловлено получением фактического валового сбора зерновых и

1	2	3	4	5	6	7
	(в сопоставимых ценах)					зернобобовых выше планируемого значения
1.3.	3. Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)	процентов	102,5	101,0	101,2	перевыполнение показателя связано с ростом производства мяса свинины в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах выше запланированного, обусловленным короткими сроками производства поголовья на убой и высокой окупаемостью, что актуально в сложных финансово-экономических условиях
1.4.	4. Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака (в сопоставимых ценах)	процентов	99,9	101,9	110,4	перевыполнение показателя связано с незапланированным ростом масла подсолнечного (позиция, определяющая индекс производства)
1.5.	5. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства	процентов	73	100,3	143,8	перевыполнение планового значения связано с началом в 2015 году активной фазы строительства при реализации крупных инвестиционных проектов с объемом инвестиций 13,2 млрд. рублей
1.6.	6. Рентабельность сельскохозяйственных организаций – получателей государственной поддержки (с учетом субсидий)	процентов	18,7	13,7	30,8	перевыполнение показателя обусловлено получением фактического валового сбора зерновых и зернобобовых выше планируемого значения
1.7.	7. Среднемесячная номинальная заработная	рублей	19 177,8	18 900,0	21956,6	перевыполнение показателя связано с тем, что размер фактически

1	2	3	4	5	6	7
	плата в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства)					полученной прибыли позволил многим предприятиям повысить заработную плату выше запланированного роста
1.8.	8. Удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе	процентов	86,5	85,0	86,9	перевыполнение показателя обусловлено получением фактического валового сбора зерновых и зернобобовых выше планируемого значения
2.	Подпрограмма 1 «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»					
2.1.	1.1. Производство зерновых и зернобобовых в хозяйствах всех категорий	тыс. тонн	9 520,4	6 810,8	9 805,0*	перевыполнение показателя обусловлено получением фактической урожайности выше планируемой (план – 24 ц/га, факт – 29,6 ц/га)
2.2.	1.2. Производство сахарной свеклы в хозяйствах всех категорий	тыс. тонн	548,2	689,8	663,2*	невыполнение показателя связано с получением фактической урожайности меньше запланированной (план – 328 ц/га, факт – 306,1 ц/га)
2.3.	1.3. Производство картофеля в хозяйствах всех категорий	тыс. тонн	397,2	345,2	417,4*	перевыполнение показателя обусловлено получением фактической урожайности выше планируемой (план – 101 ц/га, факт – 121,7 ц/га)
2.4.	1.4. Производство овощей закрытого грунта в хозяйствах всех категорий	тыс. тонн	19,3	20,2	20,9*	перевыполнение показателя сложилось в результате использования дополнительного освещения в связи с увеличившимся спросом потребителей из-за запрета ввоза продовольственной

1	2	3	4	5	6	7
						продукции из Турецкой Республики
2.5.	1.5. Производство риса-сырца в хозяйствах всех категорий	тыс. тонн	68,90	69,00	88,90*	перевыполнение показателя обусловлено получением фактической урожайности выше планируемой (план – 46 ц/га, факт – 59,3 ц/га)
2.6.	1.6. Площадь закладки многолетних насаждений	тыс. гектаров	0,21	0,28	0,28*	–
2.7.	1.7. Площадь закладки виноградников	тыс. гектаров	0,06	0,05	0,05*	–
2.8.	1.8 ¹ . Удельный вес площади, засеваемой элитными (гибридными F1) семенами, в общей площади посевов	процентов	–	7,50	7,50*	–
2.9.	1.9. Производство хлеба и хлебобулочных изделий	тыс. тонн	217,00	210,00	217,10	перевыполнение показателя сложилось в результате того, что планировалось снижение спроса населения (возрастающее стремление к диетическому питанию) в объеме больше фактически полученного и увеличения объемов производства на предприятиях хлебопекарной промышленности выше заявленных объемов
2.10.	1.10. В том числе производство хлебобулочных изделий диетических и обогащенных микронутриентами	тыс. тонн	1,20	0,50	0,90	перевыполнение показателя сложилось в результате увеличения объемов производства на трех предприятиях хлебопекарной промышленности выше заявленных объемов

1	2	3	4	5	6	7
2.11.	1.11. Производство масла подсолнечного нерафинированного и его фракций	тыс. тонн	660,9	537,0	696,0	перевыполнение показателя связано с тем, что прогнозировался темп роста производства ниже фактически полученного
2.12.	1.12. Производство плодоовощных консервов	млн. условных банок	50,1	50,0	61,8	перевыполнение показателя связано с повышением спроса потребителей субъектов Российской Федерации
2.13.	1.13. Производство муки из зерновых культур, овощных и других растительных культур, смеси из них	тыс. тонн	199,3	190,0	198,2	перевыполнение показателя связано с увеличением производства хлебобулочных изделий
2.14.	1.14. Производство крупы	тыс. тонн	66,5	50,0	65,7	перевыполнение показателя связано с увеличением объемов производства на шести предприятиях крупяной промышленности выше заявленных объемов
2.15.	1.15. Застрахованные площади посевов (посадок) сельскохозяйственных культур	тыс. гектаров	651,2	369,5	280,0	показатель не выполнен в результате: отсутствия достаточных средств у сельхозтоваропроизводителей для оплаты страховых взносов, соответственно, неосвоения лимита бюджетных средств на возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства; отзыва лицензий у основных страховых компаний, действовавших

1	2	3	4	5	6	7
						в Ростовской области
2.16.	1.16. Ввод мощностей по хранению картофеля и овощей открытого грунта посредством господдержки	тыс. тонн	–	1,0	–	бюджетные средства, предусмотренные на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов картофелехранилищ и овощехранилищ, были перераспределены по другим направлениям. Постановлением Правительства Ростовской области от 14.01.2016 № 8 показатель был исключен
3.	Подпрограмма 2 «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения»					
3.1.	2.1. Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет реконструкции, технического перевооружения и строительства новых мелиоративных систем, включая мелиоративные системы общего и индивидуального пользования	тыс. гектаров	5,4	3,2	3,2	–
3.2.	2.2. Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления	тыс. гектаров	4	4	4	–
3.3.	2.3. Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и	тыс. гектаров	25,1	25,1	25,1	–

1	2	3	4	5	6	7
	опустынивания					
3.4.	2.4. Сохранение существующих и создание новых высокотехнологичных рабочих мест за счет увеличения продуктивности существующих и вовлечения в оборот новых сельскохозяйственных угодий	человек	1800	1850	1850	–
3.5.	2.5. Прирост объема производства продукции растениеводства на мелиорируемых землях сельскохозяйственного назначения (нарастающим итогом)	процентов	26,0	39,0	39,0	–
3.6.	2.6. Количество государственных гидротехнических сооружений, приведенных в безопасное в эксплуатации техническое состояние	единиц	3,0	4,0	4,0	–
3.7.	2.8. Площадь, на которой проведены агролесомелиоративные мероприятия	гектаров	105,2	100,0	100,0	–
4.	Подпрограмма 3 «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»					
4.1.	3.1. Производство скота и птицы на убой в хозяйствах	тыс. тонн	323,2	330,0	328,6	невыполнение показателя обусловлено сохранением

1	2	3	4	5	6	7
	всех категорий (в живом весе)					сельхозтоваропроизводителями области поголовья крупного рогатого скота мясного направления для собственного воспроизводства
4.2.	3.2. Производство молока в хозяйствах всех категорий	тыс. тонн	1079,6	1081,0	1080,5	невыполнение показателя сложилось в результате незначительной погрешности планирования продуктивности коров
4.3.	3.3. Маточное поголовье овец и коз в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	тыс. голов	335,5	337,5	335,4	невыполнение показателя сложилось по причине перевода поголовья из крестьянских (фермерских) хозяйств в личные подсобные хозяйства и проблем обеспеченности кормовой базой в зимний период
4.4.	3.4. Удельный вес племенного скота в общем поголовье (в условных головах)	процентов	14,5	15,0	15,2	перевыполнение планового показателя сложилось в результате получения пятью хозяйствами области племенного статуса в 2015 году
4.5.	3.5. Поголовье крупного рогатого скота специализированных мясных пород и помесного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах,	тыс. голов	77,0	82,5	83,8	перевыполнение планового показателя обусловлено условием оказания господдержки – неснижение имевшегося поголовья

1	2	3	4	5	6	7
	включая индивидуальных предпринимателей					
4.6.	3.6. Доля инфицированных животных лейкозом	процентов	7,2	11,0	6,8	перевыполнение показателя связано с постоянным контролем за исследованиями маточного поголовья животных, своевременным удалением из стада инфицированных животных и их дальнейшим изолированным содержанием, убоем больных животных, ликвидацией в 2015 году одного неблагополучного по лейкозу пункта, проведением необходимых ветеринарно-санитарных мероприятий и использованием одноразовых систем для отбора крови с целью предотвращения перезаражения животных
4.7.	3.7. Противоклещевые обработки поголовья крупного рогатого скота	процентов	100	100	100	–
4.8.	3.8. Прирост мощностей по убою скота и его первичной переработке	тыс. тонн	4,0	2,0	2,0	–
4.9.	3.9. Производство масла сливочного	тыс. тонн	2,6	2,2	2,7	перевыполнение показателя сложилось в результате увеличения объемов производства на шести предприятиях молочной отрасли и открытия нового производства

1	2	3	4	5	6	7
4.10.	3.10. Производство сыров и сырных продуктов	тыс. тонн	9,2	7,0	10,20	перевыполнение показателя сложилось в результате увеличения объемов производства на 13 предприятиях молочной отрасли
4.11.	3.11. Застрахованное поголовье сельскохозяйственных животных	тыс. условных голов	59,4	64,0	66,20	перевыполнение показателя обусловлено страхованием поголовья свиней, не учтенного при планировании показателя
5.	Подпрограмма 4 «Развитие кооперации, малого и среднего предпринимательства на селе»					
5.1.	4.1. Количество крестьянских (фермерских) хозяйств, начинающих фермеров, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств с помощью государственной поддержки	единиц	46	71	74	перевыполнение планового значения сложилось в результате того, что фактический размер гранта сложился меньше запланированного значения
5.2.	4.2. Количество построенных или реконструированных семейных животноводческих ферм	единиц	12	8	10	перевыполнение планового значения сложилось в результате того, что фактический размер гранта сложился меньше запланированного значения
5.3.	4.3. Площадь земельных участков, оформленных в собственность крестьянскими (фермерскими) хозяйствами	тыс. гектаров	4,4	2,2	5,86	перевыполнение связано с тем, что количество заявок превысило планируемый уровень
5.4.	4.4. Объем закупок мяса и мясопродуктов организациями потребительской кооперации	тонн	1235	875,0	1 336,60	перевыполнение планового значения сложилось в результате того, что фактический темп закупок превысил плановое значение

1	2	3	4	5	6	7
	и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами					
5.5.	4.5. Объем закупок молока и молокопродуктов организациями потребительской кооперации и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами	тонн	11 463	9 300,0	13 919,0	перевыполнение планового значения сложилось в результате того, что фактический темп закупок превысил плановое значение
5.6.	4.6. Объем закупок овощей организациями потребительской кооперации и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами	тонн	24 286	12 900,0	15 545,9	перевыполнение планового значения сложилось в результате того, что фактический темп закупок превысил плановое значение
6.	Подпрограмма 5 «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие»					
6.1.	5.1. Приобретение сельхозтехники сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, включая индивидуальных предпринимателей:					
6.2.	тракторы	штук	940	5	28	перевыполнение показателя связано с тем, что цена приобретения сложилась ниже планируемой
6.3.	комбайны зерноуборочные	штук	455	70	260	
6.4.	прочие виды	штук	24	180	698	

1	2	3	4	5	6	7
	сельскохозяйственной техники					
6.5.	5.3. Темп роста по отношению к 2010 году применения биологических средств защиты растений и микробиологических удобрений в растениеводстве	про- центов	–	27,1	27,1	–
6.6.	5.4. Удельный вес отходов сельскохозяйственного производства, переработанных методами биотехнологии	процентов	9,0	10,0	10,0	–
6.7.	5.6. Оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям (количество оказанных услуг)	тыс. еди- ниц	72	10	71	в связи с изменившимися экономическими условиями возросло количество обращающихся за консультационной помощью
7.	Подпрограмма 6 «Устойчивое развитие сельских территорий Ростовской области на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года»					
7.1.	6.1. Ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности, всего	тыс. квад- ратных метров	46,8	31,5	31,5	–
7.2.	В том числе для молодых семей и молодых специалистов	тыс. квад- ратных метров	32,3	22,2	22,2	–

1	2	3	4	5	6	7
7.3.	6.2. Ввод в действие локальных водопроводов в сельской местности	кило-метров	94,2	21,3	46,1	перевыполнение возникло в связи с фактической протяженностью построенных локальных водопроводов (21,3 километра – заниженное значение, которое было заложено при проектировании) и вводом объектов, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
7.4.	6.3. Ввод в действие распределительных газовых сетей в сельской местности	кило-метров	8,2	5,4	10,5	введены объекты, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
7.5.	6.4. Обеспеченность сельского населения питьевой водой	процентов	58,6	57,8	58,7*	в связи с вводом объектов в эксплуатацию, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
7.6.	6.5. Уровень газификации домов (квартир) в сельской местности	процентов	56,8	56,8	58,1*	в связи с вводом объектов в эксплуатацию, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
7.7.	6.6. Количество обустроенных садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан	единиц	–	1	1	–
7.8.	6.7. Количество населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых реализованы	единиц	3	1	1	–

1	2	3	4	5	6	7
	проекты комплексного обустройства площадками под компактную жилищную застройку					
7.9.	6.9. Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции	километров	–	20,1	9,9	три объекта по строительству автомобильных дорог не реализованы в связи с неисполнением подрядными организациями графика производственных работ к муниципальным контрактам, отсутствием возможности обеспечения требуемого объема софинансирования за счет средств местного бюджета
8.	Подпрограмма 7 «Развитие рыбохозяйственного комплекса»					
8.1.	7.1. Объем производства рыбы-сырца	тыс. тонн	27,4	25,6	28,1	показатель рассчитывался путем суммирования данных статистической отчетности по объемам уловов водных биоресурсов и производства товарной рыбы (пункты 8.2, 8.3)
8.2.	7.2. Объем производства товарной рыбы	тыс. тонн	17,8	15,9	18,3	перевыполнение показателя обусловлено увеличением спроса на рыбу областных производителей
8.3.	7.3. Объем уловов водных биоресурсов	тыс. тонн	9,6	9,7	9,8	перевыполнение показателя обусловлено увеличением популяции

1	2	3	4	5	6	7
						мелкосельдевых видов рыб в Азово-Черноморском бассейне
8.4.	7.4. Объем производства рыбопродукции	тыс. тонн	26,0	26,1	27,2	перевыполнение показателя обусловлено увеличением объемов добычи мелкосельдевых видов рыб
9.	Подпрограмма 8 «Обеспечение реализации государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»					
9.1.	8.1. Сохранение существующего уровня участия субъектов Российской Федерации в реализации государственной программы (наличие в субъектах Российской Федерации региональных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сырья и продовольствия)	процентов	100	100	100	–
9.2.	8.2. Доля муниципальных органов управления агропромышленным комплексом, использующих государственные информационные ресурсы в сферах обеспечения продовольственной безопасности и управления агропромыш-	процентов	100	100	100	–

1	2	3	4	5	6	7
	ленным комплексом России					
9.3.	8.3. Количество государственных гражданских служащих – исполнителей и участников программы, прошедших повышение квалификации в течение последних трех лет	человек	53	43	44	перевыполнение показателя связано с увеличением обучающихся посредством обучающих программ, проводимых без государственного заказа исполнителей и участников программы
9.4.	8.4. Выявляемость возбудителей особо опасных болезней животных и птиц на территории Ростовской области (процент положительных проб от общего количества исследований)	процентов	1,15	15,0	1,04	перевыполнение показателя связано с проводимой работой по предотвращению возникновения особо опасных и заразных болезней животных на территории области путем проведения комплекса профилактических, противозооотических и ветеринарно-санитарных мероприятий, а также широкомасштабной разъяснительной работы с владельцами животных и производителями сельскохозяйственной продукции.
9.5.	8.5. Уровень выполнения государственными бюджетными учреждениями государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг,	процентов	101,0	100,0	101,7	перевыполнение показателя связано с выполнением госзаданий за счет средств, выделенных дополнительно из резервного фонда Правительства Ростовской области

1	2	3	4	5	6	7
	выполнение работ от планового объема					
9.6.	8.6. Процент освоения лимита бюджетных средств на поддержку агропромышленного комплекса	процентов	85,30	100,00	92,70	невыполнение планового значения связано с выделением средств федерального бюджета выше потребности, отсутствием документов, соответствующих порядкам предоставления средств, неподтверждения целевого использования инвестиционных кредитов, недостаточностью средств для предоставления социальной выплаты очередному заявителю, экономией бюджетных средств
9.7.	8.7. Доля машин, эксплуатирующихся с нарушением действующих норм и правил, в общем количестве проверенных машин	процентов	23,90	24,00	23,10	показатель перевыполнен за счет активной работы главных государственных инженеров-инспекторов по профилактике правонарушений
9.8.	8.8. Доля самоходных машин, предоставленных владельцами на государственный технический осмотр, в общем количестве состоящих на регистрационном учете машин	процентов	74,00	74,83	75,06	показатель перевыполнен за счет активной работы главных государственных инженеров-инспекторов по профилактике правонарушений

1	2	3	4	5	6	7
9.9.	8.9. Доля выявленных не зарегистрированных в установленном порядке машин в общем числе проверенных машин	процентов	3,50	3,60	3,4	активная работа главных государственных инженеров-инспекторов в районах и городах области по профилактике правонарушений позволила снизить значение показателя
9.10.	8.10. Количество выданных удостоверений тракториста-машиниста (тракториста) в связи с окончанием обучения	штук	3 397	2 000	3 529	перевыполнение показателя произошло по причине изменения федерального законодательства. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 351 «О внесении изменений в Правила допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)» введены новые категории самоходных машин. Управлением государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Ростовской области проведена большая дополнительная работа по принятию экзаменов и выдаче удостоверений трактористов-машинистов

* Ожидаемое значение.

Приложение № 4
к отчету о реализации
государственной программы
Ростовской области «Развитие
сельского хозяйства и регулирование
рынков сельскохозяйственной
продукции, сырья и продовольствия»
за 2015 год

СВЕДЕНИЯ

о достижении значений показателей (индикаторов) по муниципальным образованиям Ростовской области

№ п/п	Номер и наименование показателя (индикатора), наименование муниципального образования Ростовской области	Значения показателя (индикатора) государственной программы, подпрограммы государственной программы			Обоснование отклонений значений показателя (индикатора) на конец отчетного года (при наличии)
		2014 год	2015 год		
			план	факт	
1	2	3	4	5	6
1.	1. Площадь агрохимического обследования пашни, тыс. гектаров	–	610,4	674,4	
2.	Багаевский район	–	30,0	34,0	плановое значение показателя рассчитывалось исходя из ставки субсидирования и необходимой площади обследования пашни по районам. В результате активизации сельскохозяйственными организациями деятельности по выработке хозяйственных решений по внесению минеральных удобрений, формированию

1	2	3	4	5	6
					севооборотов увеличилось проведение обследований без применения субсидирования затрат
3.	Волгодонской район	–	60,0	58,0	отказ ряда собственников земельных участков от проведения агрохимического обследования пашни в связи с их несоответствием условиям предоставления государственной поддержки по данному направлению. Изменения в программу по корректировки планового значения в сторону уменьшения внесены за пределами планового периода (постановление Правительства Ростовской области от 14.01.2016 № 8). Учитывая внесенные изменения, план агрохимического обследования пашни выполнен в полном объеме
4.	Зерноградский район	–	130,0	162,0	плановое значение показателя рассчитывалось исходя из ставки субсидирования и необходимой площади обследования пашни по районам. В результате активизации сельскохозяйственными организациями деятельности по выработке хозяйственных решений по внесению минеральных удобрений, формированию севооборотов увеличилось проведение обследований без применения субсидирования затрат
5.	Каменский район	–	67,4	79,2	плановое значение показателя рассчитывалось исходя из ставки субсидирования и необходимой площади обследования пашни по районам. В результате активизации сельскохозяйственными организациями деятельности по выработке хозяйственных решений по внесению минеральных удобрений, формированию севооборотов увеличилось проведение обследований

1	2	3	4	5	6
					без применения субсидирования затрат
6.	Красносулинский район	–	78,0	69,2	отказ ряда сельхозтоваропроизводителей района от проведения агрохимического обследования пашни в связи со сложным финансово-экономическим положением. Изменения в программу по корректировке планового значения в сторону уменьшения внесены за пределами планового периода (постановление Правительства Ростовской области от 14.01.2016 № 8). Учитывая внесенные изменения, план агрохимического обследования пашни выполнен в полном объеме
7.	Ремонтненский район	–	120,0	121,6	плановое значение показателя рассчитывалось исходя из ставки субсидирования и необходимой площади обследования пашни по районам. В результате активизации сельскохозяйственными организациями деятельности по выработке хозяйственных решений по внесению минеральных удобрений, формированию севооборотов увеличилось проведение обследований без применения субсидирования затрат
8.	Семикаракорский район	–	45,0	49,5	плановое значение показателя рассчитывалось исходя из ставки субсидирования и необходимой площади обследования пашни по районам. В результате активизации сельскохозяйственными организациями деятельности по выработке хозяйственных решений по внесению минеральных удобрений, формированию севооборотов увеличилось проведение обследований без применения субсидирования затрат

1	2	3	4	5	6
9.	Тарасовский район	–	80,0	100,9	плановое значение показателя рассчитывалось исходя из ставки субсидирования и необходимой площади обследования пашни по районам. В результате активизации сельскохозяйственными организациями деятельности по выработке хозяйственных решений по внесению минеральных удобрений, формированию севооборотов увеличилось проведение обследований без применения субсидирования затрат
10.	2. Объем внесения минеральных удобрений в действующем веществе, тонн действующего вещества	256 199,2	233 728,4	256 096,4	
11.	Азовский район	15406	14500	14695	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
12.	Аксайский район	2342	2180	2252	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
13.	Багаевский район	3741	3424	4936	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация

1	2	3	4	5	6
					политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
14.	Белокалитвинский район	5060	4323	4387	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
15.	Боковский район	1284	1200	1217	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
16.	Верхнедонской район	1629	1400	1527	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
17.	Веселовский район	5910	5898	6526	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения

1	2	3	4	5	6
18.	Волгодонской район	3473	3333	3737	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
19.	Дубовский район	1558	1247	1534	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
20.	Егорлыкский район	8868	7776	9303	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
21.	Заветинский район	45	50	261	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
22.	Зерноградский район	21471	17080	17256	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения

1	2	3	4	5	6
					минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
23.	Зимовниковский район	4141	2700	2711	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
24.	Кагальницкий район	10665	10045	11255	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
25.	Каменский район	4092	4013	4105	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
26.	Кашарский район	4760	4700	5061	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
27.	Константиновский район	4108	3735	5238	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной

1	2	3	4	5	6
					поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
28.	Красносулинский район	5034	5031	5100	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
29.	Куйбышевский район	4396	3278	4740	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
30.	Мартыновский район	4845	4572	4987	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
31.	Матвеево-Курганский район	8836	8634	9426	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения

1	2	3	4	5	6
32.	Миллеровский район	6180	6159	6367	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
33.	Милютинский район	5335	4114	4971	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
34.	Морозовский район	4875	4854	4888	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
35.	Мясниковский район	3501	3040	3573	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
36.	Неклиновский район	11577	9901,0	12767	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения

1	2	3	4	5	6
					минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
37.	Обливский район	2364	2000	2050	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
38.	Октябрьский район	6454	6056	6763	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
39.	Орловский район	6032	6000	6430	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
40.	Песчанокопский район	14230	13062	14435	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
41.	Пролетарский район	6709	6214	6626	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной

1	2	3	4	5	6
					поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
42.	Ремонтненский район	790	700	1125	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
43.	Родионово-Несветайский район	7719	7719	7728	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
44.	Сальский район	18012	17219	18315	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
45.	Семикаракорский район	4761	4663	4756	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения

1	2	3	4	5	6
46.	Советский район	645	500	672	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
47.	Тарасовский район	3698	3666	3701	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
48.	Тацинский район	5856	5667	5752	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
49.	Усть-Донецкий район	2702	2000	2269	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
50.	Целинский район	15707	14317	15178	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения

1	2	3	4	5	6
					минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
51.	Цимлянский район	2504	2400	2435	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
52.	Чертковский район	2462	2130	2534	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
53.	Шолоховский район	2420	2225	2504	плановое значение показателя формировалось исходя из объемов финансирования по несвязанной поддержке в области растениеводства. Активизация политики по увеличению объемов внесения минеральных удобрений способствовала увеличению фактического внесения
54.	г. Ростов-на-Дону	–	0,1	0,1	–
55.	г. Азов	–	0,1	0,1	–
56.	г. Батайск	0,2	0,2	0,2	–
57.	г. Волгодонск	1,0	1,0	1,0	–
58.	г. Гуково	–	0,2	0,2	–
59.	г. Донецк	–	0,2	0,2	–
60.	г. Зверево	0,5	0,5	0,5	–
61.	г. Каменск-Шахтинский	–	0,2	0,2	–

1	2	3	4	5	6
62.	г. Новочеркасск	–	0,2	0,2	–
63.	г. Новошахтинск	0,5	0,5	0,5	–
64.	г. Таганрог	–	0,1	0,1	–
65.	г. Шахты	–	0,1	0,1	–
66.	3. Индекс производства зерновой продукции к среднему объему производства зерновой продукции за 5 лет, процентов	–	–	–	–
67.	Азовский район	100	100	100	–
68.	Аксайский район	100	100	100	–
69.	Багаевский район	100	100	100	–
70.	Белокалитвинский район	100	100	100	–
71.	Боковский район	100	100	100	–
72.	Верхнедонской район	100	100	100	–
73.	Веселовский район	100	100	100	–
74.	Волгодонской район	100	100	100	–
75.	Дубовский район	95	95	95	–
76.	Егорлыкский район	100	100	100	–
77.	Заветинский район	95	95	95	–
78.	Зерноградский район	100	100	100	–
79.	Зимовниковский район	100	100	100	–
80.	Кагальницкий район	100	100	100	–
81.	Каменский район	100	100	100	–
82.	Кашарский район	100	100	100	–
83.	Константиновский район	100	100	100	–
84.	Красносулинский район	100	100	100	–

1	2	3	4	5	6
85.	Куйбышевский район	100	100	100	–
86.	Мартыновский район	100	100	100	–
87.	Матвеево-Курганский район	100	100	100	–
88.	Миллеровский район	100	100	100	–
89.	Милютинский район	100	100	100	–
90.	Морозовский район	100	100	100	–
91.	Мясниковский район	100	100	100	–
92.	Неклиновский район	100	100	100	–
93.	Обливский район	100	100	100	–
94.	Октябрьский район	100	100	100	–
95.	Орловский район	100	100	100	–
96.	Песчанокопский район	100	100	100	–
97.	Пролетарский район	100	100	100	–
98.	Ремонтненский район	95	95	95	–
99.	Родионово-Несветайский район	100	100	100	–
100.	Сальский район	100	100	100	–
101.	Семикаракорский район	100	100	100	–
102.	Советский район	100	100	100	–
103.	Тарасовский район	100	100	100	–
104.	Тацинский район	100	100	100	–
105.	Усть-Донецкий район	100	100	100	–
106.	Целинский район	100	100	100	–
107.	Цимлянский район	100	100	100	–
108.	Чертковский район	100	100	100	–
109.	Шолоховский район	100	100	100	–
110.	г. Ростов-на-Дону	–	100	100	–

1	2	3	4	5	6
111.	г. Азов	–	100	100	–
112.	г. Батайск	100	100	100	–
113.	г. Волгодонск	100	100	100	–
114.	г. Гуково	–	100	100	–
115.	г. Донецк	–	100	100	–
116.	г. Зверево	100	100	100	–
117.	г. Каменск-Шахтинский	–	100	100	–
118.	г. Новочеркасск	–	100	100	–
119.	г. Новошахтинск	100	100	100	–
120.	г. Таганрог	–	100	100	–
121.	г. Шахты	–	100	100	–
122.	4. Маточное поголовье овец и коз в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, тыс. голов	–	–	–	–
123.	Азовский район	0,2	0,2	0,1	невыполнение показателя связано с переводом поголовья из КФХ в ЛПХ
124.	Аксайский район	1,7	1,7	1,8	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
125.	Багаевский район	0,2	0,2	0,2	–
126.	Белокалитвинский район	0,6	0,7	1,3	перевыполнение показателя связано с созданием нового КФХ и ростом поголовья в остальных КФХ

1	2	3	4	5	6
127.	Верхнедонской район	2,2	2,1	2,6	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
128.	Веселовский район	2,1	2,2	2,0	невыполнение показателя связано с проблемами обеспеченности кормовой базы в зимний период
129.	Волгодонской район	1,7	1,7	0,6	невыполнение показателя связано с проблемами обеспеченности кормовой базы в зимний период
130.	Дубовский район	26,2	25,0	34,4	перевыполнение показателя связано с переводом поголовья из районов с неблагоприятными условиями (засуха)
131.	Егорлыкский район	1,5	1,5	0,9	невыполнение показателя связано с проблемами обеспеченности кормовой базы в зимний период
132.	Заветинский район	87,3	90,0	76,4	невыполнение показателя связано с реализацией поголовья из-за финансовых проблем
134.	Зерноградский район	0,2	0,2	0,1	невыполнение показателя связано с заменой маток на молодняк
135.	Зимовниковский район	12,0	10,9	10,9	–
136.	Каменский район	5,9	4,9	7,1	перевыполнение показателя связано с созданием нового КФХ с поголовьем
137.	Кашарский район	0,5	0,5	0,8	перевыполнение показателя связано с созданием нового КФХ с поголовьем
138.	Константиновский район	1,2	1,2	0,9	невыполнение показателя связано с ликвидацией поголовья в сельхозпредприятии
139.	Красносулинский район	0,1	0,1	0,1	–
140.	Куйбышевский район	0,3	0,3	0,3	–
141.	Мартыновский район	5,8	4,6	4,9	перевыполнение показателя связано с созданием нового КФХ с поголовьем
142.	Матвеево-Курганский район	0,3	0,3	0,3	–

1	2	3	4	5	6
143.	Миллеровский район	1,2	1,2	0,5	невыполнение показателя связано с ликвидацией КФХ из-за нехватки пастбищ
144.	Морозовский район	1,0	1,0	1,8	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
145.	Неклиновский район	0,5	0,5	0,6	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
146.	Обливский район	1,7	1,7	1,8	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
147.	Октябрьский район	1,4	1,5	1,4	невыполнение показателя связано со снижением кормовой базы в период зимовки
148.	Орловский район	16,0	15,7	13,6	невыполнение показателя связано с переводом поголовья из КФХ в ЛПХ
149.	Песчанокопский район	1,9	1,4	3,8	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
150.	Пролетарский район	3,6	5,5	3,5	невыполнение показателя связано с переводом поголовья из КФХ в ЛПХ
151.	Ремонтненский район	137,6	136,0	141,2	перевыполнение показателя связано с переводом поголовья из ЛПХ в КФХ
152.	Родионово-Несветайский район	0,7	0,8	0,5	невыполнение показателя связано с реализацией на продажу из-за финансовых затруднений
153.	Сальский район	7,3	7,0	7,8	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
154.	Семикаракорский район	1,8	1,8	2,1	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
155.	Советский район	0,1	0,1	0,1	—
156.	Тарасовский район	1,4	1,4	1,9	перевыполнение показателя связано с созданием нового КФХ с поголовьем
157.	Тацинский район	0,6	0,6	0,5	невыполнение показателя связано с переводом

1	2	3	4	5	6
					поголовья из КФХ в ЛПХ
158.	Усть-Донецкий район	0,3	0,3	0,2	невыполнение показателя связано с переводом поголовья из КФХ в ЛПХ
159.	Целинский район	0,8	0,7	0,8	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
160.	Цимлянский район	0,6	0,6	0,2	невыполнение показателя связано с переводом поголовья из КФХ в ЛПХ
161.	Чертковский район	3,3	3,4	2,9	невыполнение показателя связано со снижением кормовой базы в период зимовки
162.	Шолоховский район	3,7	3,5	4,5	перевыполнение показателя связано с ростом обеспеченности кормами в зимний стойловый период
163.	5. Мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, общая площадь построенных (приобретенных) жилых помещений, кв. метров	46 793	31 500	31 500	
164.	Азовский район	1913	1 296	1 296	—
165.	Аксайский район	1550	1 196	1 196	—
166.	Багаевский район	436	386	386	—
167.	Белокалитвинский район	545	476	476	—
168.	Боковский район	1 800	1 626	1 626	—
169.	Верхнедонской район	1 746	1 726	1 726	—

1	2	3	4	5	6
170.	Веселовский район	1 700	1 036	1 036	–
171.	Волгодонской район	436	356	356	–
172.	Дубовский район	1 051	516	516	–
173.	Егорлыкский район	5 200	2 616	2 616	–
174.	Заветинский район	292	76	76	–
175.	Зерноградский район	538	746	746	–
176.	Зимовниковский район	1 183	516	516	–
177.	Кагальницкий район	2 269	1 996	1 996	–
178.	Каменский район	445	326	326	–
179.	Кашарский район	946	416	416	–
180.	Константиновский район	1 189	956	956	–
181.	Красносулинский район	153	76	76	–
182.	Куйбышевский район	317	146	146	–
183.	Мартыновский район	1 029	716	716	–
184.	Матвеево-Курганский район	2 545	1 386	1 386	–
185.	Миллеровский район	367	266	266	–
186.	Милютинский район	63	14	14	–
187.	Морозовский район	346	196	196	–
188.	Мясниковский район	3 747	2 646	2 646	–
189.	Неклиновский район	1 979	1 356	1 356	–
190.	Обливский район	828	376	376	–
191.	Октябрьский район	666	366	366	–
192.	Орловский район	1 337	1 116	1 116	–
193.	Песчанокопский район	1 516	986	986	–
194.	Пролетарский район	–	176	176	–
195.	Ремонтненский район	236	56	56	–
196.	Родионово-Несветайский район	599	486	486	–

1	2	3	4	5	6
197.	Сальский район	876	666	666	–
198.	Семикаракорский район	178	76	76	–
199.	Советский район	486	286	286	–
200.	Тарасовский район	460	396	396	–
201.	Тацинский район	845	266	266	–
202.	Усть-Донецкий район	1 339	776	776	–
203.	Целинский район	706	306	306	–
204.	Цимлянский район	1 223	976	976	–
205.	Чертковский район	620	456	456	–
206.	Шолоховский район	1 093	670	670	–
207.	6. Мероприятия по поддержке инфраструктурного обустройства сельских территорий: ввод в действие распределительных газовых сетей в сельской местности, километров	8,2	5,4	10,5	
208.	Аксайский район	–	5,4	5,1	невыполнение показателя возникло в связи с завышенным значением при проектировании (фактическая протяженность построенных сетей 5,1 километра)
209.	Тарасовский район	–	–	5,4	ввод объектов, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
210.	7. Мероприятия по поддержке инфраструктурного обустройства сельских	94,2	21,3	46,1	–

1	2	3	4	5	6
	территорий: ввод в действие локальных водопроводов в сельской местности, километров				
211.	Аксайский район	–	–	2,4	ввод объектов, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
212.	Заветинский район	–	21,3	22,0	перевыполнение показателя возникло в связи с фактической протяженностью построенных локальных водопроводов (21,3 километра – заниженное значение, которое было заложено при проектировании)
213.	Миллеровский район	–	–	7,1	ввод объектов, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
214.	Милютинский район	–	–	11,3	ввод объектов, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
215.	Шолоховский район	–	–	3,3	ввод объектов, финансирование которых осуществлялось в предыдущие годы
216.	8. Мероприятия по поддержке инфраструктурного обустройства сельских территорий: количество населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых реализованы проекты комплексного обустройства площадками под компактную жилищную	3	1	1	

1	2	3	4	5	6
	застройку, единиц				
217.	Песчанокопский район	1	1	1	–
218.	10. Мероприятия по развитию сети автомобильных дорог, ведущих к общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции, километров	–	20,1	9,9	–
219.	Кашарский район	–	5,4	5,4	–
220.	Матвеево-Курганский район	–	3,3	–	невыполнение показателя связано с неисполнением подрядной организацией обязательств по контракту
221.	Миллеровский район	–	1,3	–	невыполнение показателя связано с неисполнением подрядной организацией обязательств по контракту
222.	Милютинский район	–	3,9	3,9	–
223.	Тарасовский район	–	6,2	0,6	невыполнение показателя связано с непроведением торгов по выбору подрядной организации из-за отсутствия софинансирования за счет средств местного бюджета по одному объекту

Примечание.

Список используемых сокращений:

КФХ – крестьянские (фермерские) хозяйства;

ЛПХ – личные подсобные хозяйства.

Приложение № 5
к отчету о реализации
государственной программы
Ростовской области «Развитие
сельского хозяйства и регулирование
рынков сельскохозяйственной
продукции, сырья и продовольствия»
за 2015 год

ОЦЕНКА
результатов реализации мер правового регулирования

№ п/п	Вид нормативного правового акта	Основные положения нормативного правового акта	Ответственный исполнитель, соисполнитель и участник	Сроки принятия		Примечание (результат реализации; причины отклонений)
				план	факт	
1	2	3	4	5	6	7
I. Меры правового регулирования, предусмотренные государственной программой						
1.	Постановление Правительства Ростовской области	порядок предоставления субсидий сельскохозяйственным потребительским кооперативам – грантов на финансовое обеспечение части	минсельхозпрод области	I квартал 2015 г.	I квартал 2015 г.	постановление Правительства Ростовской области от 26.03.2015 № 209 «О порядке предоставления сельскохозяйственным потребительским кооперативам грантов на финансовое обеспечение части затрат на развитие материально-технической базы»

1	2	3	4	5	6	7
		затрат на развитие материально-технической базы для организации заготовки, переработки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции				

Примечание.

Используемое сокращение:

минсельхозпрод области – министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области.