



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

Дело № А53-26856/2010

«30» мая 2011г.

Резолютивная часть решения объявлена «23» мая 2011г.

Полный текст решения изготовлен «30» мая 2011г.

Арбитражный суд Ростовской области

в составе председательствующего судьи Сурмаляна Г.А.,
судей Комурджиевой И.П., Лебедевой Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Глуховой В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению федерального бюджетного учреждения «УЧ-398/15 ГУФСИН России по Ростовской области» о признании недействующим постановления главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области»,

заинтересованные лица: 1) глава Администрации (губернатор) Ростовской области;
2) Администрация Ростовской области,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:
1) открытое акционерное общество «Производственное объединение Водоканал»;
2) Региональная служба по тарифам по Ростовской области; 3) Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области; 4) Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу,

с участием прокуратуры Ростовской области,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: 1) представитель по доверенности от 07.02.2011г. Мостипан О.В.;
2) представитель по доверенности от 31.01.2010г. Заборских Н.Е.; 3) представитель по доверенности от 12.10.2010г. Алешин А.В.;

от прокуратуры Ростовской области: старший прокурор отдела прокуратуры области Борсук Н.Н.;

от заинтересованных лиц:

главы Администрации (губернатора) Ростовской области: представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

Администрации Ростовской области: 1) представитель по доверенности от 19.04.2011г. Ковальчук Н.Н.; 2) представитель по доверенности от 17.05.2011г. № 3/141 Демченко Л.Ю.;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

открытого акционерного общества «Производственное объединение Водоканал»:

1) представитель по доверенности от 17.12.2010г. № 7/2011 Ширинова С.А.;

2) представитель по доверенности от 17.12.2010г. № 13/2011 Мишина А.В.;

Региональной службы по тарифам по Ростовской области: 1) представитель по

доверенности от 11.01.2011г. № 13 Пивоваров Ю.Э.; 2) представитель по доверенности от

25.04.2011г. № 1851 Панина М.Ю.;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области:

представитель по доверенности от 11.01.2011г. Опруженков А.В.;

Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному

Федеральному округу: представитель не явился, о времени и месте судебного заседания

извещен надлежащим образом,

установил: федеральное бюджетное учреждение «УЧ-398/15 ГУФСИН России по Ростовской области» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным (недействующим) постановления главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области».

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации учреждение уточнило заявленные требования и просило суд признать недействующим постановление главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области».

С учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, уточнения судом приняты.

Распоряжением и.о. председателя судебного состава от 02.02.2011г. на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществлена замена судьи Барановой Н.В. на судью Сурмаляна Г.А.

В силу части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство произведено с самого начала.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2011г. в качестве заинтересованного лица привлечена Администрация Ростовской области. Этим же определением к участию в деле привлечена прокуратура Ростовской области.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2011г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Производственное объединение Водоканал» (далее – общество, ОАО «ПО Водоканал»).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 03.03.2011г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Региональная служба по тарифам Ростовской области.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 22.03.2011г. в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области, Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу.

Распоряжением председателя судебного состава от 21.03.2011г. с целью рассмотрения дела сформирован коллегиальный состав судей под председательством судьи Сурмаляна Г.А. и судей: Борозинца А.М., Лебедевой Ю.В.

В связи с очередным трудовым отпуском судьи Борозинца А.М. распоряжением председателя судебного состава от 21.04.2011г. на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществлена замена на судью Комурджиеву И.П.

В силу части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство произведено с самого начала.

Представители заявителя в судебном заседании пояснили доводы, изложенные в заявлении и дополнениях, просили удовлетворить заявленные требования. Доводы мотивированы не опубликованием нормативного правового акта, его не соответствием законодательству о регулировании тарифов, антимонопольному законодательству, принятием главой Администрации Ростовской области с превышением полномочий, не соответствием оспариваемого нормативного акта Уставу Ростовской области, регулированием нормативным правовым актом гражданско-правовых отношений.

Представителем заявителя в дополнениях, поступивших через канцелярию суда 18.04.2011г. заявлено ходатайство об обращении судом с запросом в Конституционный суд Российской Федерации о соответствии статьей 5 и 16 Федерального закона от 10.01.2002г. № 7-ФЗ «О защите окружающей среды» и Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.1995г. № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» Конституции Российской Федерации и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4.1 мотивировочной части Постановления от 14.05.2009г. № 8-П.

Согласно части 3 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, Конституции Российской Федерации, арбитражный суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона.

В силу указанной нормы обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона является правом арбитражного суда в случае возникновения у суда, а не у стороны по делу, сомнений в соответствии примененного или подлежащего применению закона Конституции Российской Федерации.

Судебная коллегия не усматривает неконституционности и правовой неопределенности примененных правовых норм.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 марта 2011г. по делу № А53-16450/2010.

В связи с этим, определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.04.2011г. отказано в удовлетворении заявленного учреждением ходатайства об обращении с запросом в Конституционный суд Российской Федерации.

Представители Администрации Ростовской области пояснили доводы, изложенные в отзыве на заявление, дополнительных отзывах на заявление, просили в удовлетворении заявленных требований отказать. Доводы мотивированы соответствием оспариваемого нормативного акта требованиям действующего законодательства, опубликованием его надлежащим образом в правовой системе «Консультант +».

Представители открытого акционерного общества «Производственное объединение Водоканал» пояснили доводы, изложенные в отзыве на заявление, дополнительном отзыве, просили производство по делу прекратить в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, поскольку оспариваемый нормативный акт не является нормативным актом в области государственного регулирования цен (тарифов).

Представители Региональной службы по тарифам по Ростовской области пояснили доводы, изложенные в отзыве на заявление, дополнительном отзыве на заявление, указали, что взимаемая по оспариваемому постановлению плата не является элементом ценообразования и не относится к государственному регулированию цен (тарифов).

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области пояснил доводы, изложенные в отзыве на заявление, указал, что в оспариваемое постановление не нарушает антимонопольное законодательство.

Представитель прокуратуры Ростовской области пояснил доводы, изложенные в заключении прокурора, просил прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление, явку своего представителя не обеспечил. В канцелярию суда 23.05.2011г. по факсимильной связи направил отзыв на заявление, а также ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В своем отзыве Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу указал, что оспариваемое постановление устанавливает повышенную плату за превышение нормативного сброса сточных вод и загрязняющих веществ в систему канализации. Вопросы, касающиеся механизма взимания платы организациями ВКХ, в компетенцию Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу не входят.

Глава Администрации (губернатор) Ростовской области надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, о чем в материалах дела имеются почтовые уведомления, явку своего представителя не обеспечил, о причинах неявки не уведомил, письменного мотивированного отзыва на заявление не представил.

С учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, заявление рассмотрено в порядке статей 156, 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

22.06.2009г. и 26.11.2009г. сотрудниками открытого акционерного общества «Производственное объединение Водоканал» отобраны пробы сточных вод абонента (учреждения) из канализационного колодца, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. М. Горького, д. 356. Отобранные пробы направлены на исследование в лабораторию ОАО «ПО Водоканал» и ОАО «Южгеология».

В соответствии с протоколами исследований КХА № 213 от 22.06.2009г. и № 440 от 26.11.2009г. в отобранных пробах обнаружены превышения загрязняющих веществ по сравнению с нормативами. В связи с этим, общество начислило учреждению плату за сверхнормативное содержание указанных веществ за период с 01.06.2009г. по 31.08.2009г. и с 01.11.2009г. по 31.01.2010г. в сумме 3 838 327 рублей 16 копеек и 02.08.2010г. обратилось за взысканием указанной суммы в Арбитражный суд Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.12.2010г. по делу № А53-15969/2010 заявленные требования общества удовлетворены, в пользу ОАО «ПО Водоканал» взысканы денежные средства в сумме 3 838 327 рублей 16 копеек.

При принятии указанного решения суд руководствовался постановлением главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области».

Считая, что указанный нормативно-правовой акт нарушает права заявителя в сфере экономической деятельности, так как ограничивает свободное распоряжение денежными средствами, в результате применения оспариваемого постановления уменьшаются пределы доведенных учреждению лимитов бюджетных обязательств, учреждение обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействующим оспариваемого нормативного правового акта.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, судебная коллегия пришла к выводу, что заявленные требования учреждения подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Согласно части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на регулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» установлено, что под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Предметом настоящего спора является признание недействующим постановления главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области».

Указанное оспариваемое постановление обладает признаками нормативного правового акта, поскольку представляет собой официальный документ, принятый в определенной законом форме, который устанавливает правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитан на многократное применение и адресован неопределенному кругу субъектов в целях регулирования общественных отношений,

нуждающихся в государственно-организационном воздействии, и действует независимо от того, возникли или прекратились правоотношения, предусматриваемые актом.

Рассмотрение заявления о признании недействующим указанного нормативно-правового акта подведомственно арбитражному суду по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции) арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности в том числе об оспаривании нормативных правовых актов в сфере государственного регулирования цен (тарифов), регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, электроэнергетики.

В преамбуле государственного контракта (договора) № 75/70 от 01.02.2008г., заключенного между учреждением и поставщиком услуг - ОАО «ПО Водоканал» указано, что при выполнении условий договора стороны обязуются руководствоваться действующими «Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999г. № 167.

По своей правовой природе указанный договор является договором энергоснабжения, отношения по которому регулируются параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным указанным Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ним.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Пунктами 69 и 88 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999г. № 167 (далее – Правила) предусмотрена обязанность абонента своевременно производить оплату за полученную питьевую воду, сброшенные сточные воды и загрязняющие вещества в соответствии с данными учета, а фактическое количество загрязняющих веществ, сброшенных со сточными водами в систему канализации, - в соответствии с данными учета, полученными на основании лабораторного контроля.

Согласно пункту 70 указанных Правил расчеты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод и загрязняющих веществ в пределах и сверх установленных лимитов водопотребления и нормативов водоотведения и сброса загрязняющих веществ производятся в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации 21.12.1995г. вынесено постановление № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы

канализации населенных пунктов». Пунктом 1 указанного постановления предусмотрено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации определяют порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов с предприятий и организаций, отводящих сточные воды и загрязняющие вещества в системы канализации населенных пунктов, предусматривая меры экономического воздействия за ущерб, наносимый системам канализации и окружающей среде, в том числе за превышение нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ.

Указанное постановление Правительства Российской Федерации было предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2001г. № ГКПИ00-1448 в удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Ремонтно-механический завод» о признании пунктов 1,3 названного Постановления Правительства Российской Федерации недействующими отказано.

В указанном решении Верховный Суд Российской Федерации указал, что повышенный тариф, взимаемый за превышение норматива сброса сточных вод, как одно из существенных условий, подлежит включению в договор на прием (сброс) сточных вод, заключаемый абонентом с предприятием водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и абзацем 7 пункта 13 Правил.

Кроме того, в данном решении Верховного Суда Российской Федерации указано о том, что повышенная плата за превышение нормативного сброса сточных вод и загрязняющих веществ не является штрафной санкцией, а представляет собой дифференцированный подход к определению размера тарифа за услуги по приему и обезвреживанию вредных веществ, а также меру экономического стимулирования абонентов на строительство своих локальных очистных сооружений и выполнение требований по охране природы и оздоровлению окружающей природной среды.

Поступление на городские очистные сооружения стоков с превышением концентрации загрязняющих веществ нарушением условий договора не является. Повышенная плата за превышение нормативного сброса сточных вод и загрязняющих веществ устанавливается на основании договоренности сторон и к штрафным санкциям не относится.

Указанная позиция подтверждена также решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2009г. № ГКПИ09-1238, в котором также указано о том, что средства, получаемые организацией водопроводно-канализационного хозяйства, являются платой за услуги по гражданско-правовым договорам, оказываемые данной организацией. По своей правовой природе они отличаются от платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - ценовые ставки (одноставочные или двухставочные тарифы), по которым осуществляются расчеты с организациями коммунального комплекса за производимые ими товары (оказываемые услуги) и которые включаются в цену (тариф) для потребителей, без учета надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Оспариваемым постановлением главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области» утвержден порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации Ростовской области (далее – Порядок). Указанный Порядок распространяется на абонентов (кроме населения), отводящих сточные воды и загрязняющие вещества через системы

канализации в окружающую природную среду, и на предприятия, осуществляющие эксплуатацию системы канализации населенных пунктов (в дальнейшем - организация ВКХ), осуществляющие прием сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации Ростовской области.

Под сточными водами подразумеваются все виды сточных вод, сбрасываемых в результате деятельности абонентов после использования воды из всех источников водоснабжения (питьевого, технического, горячего водоснабжения, пара от теплоснабжающих организаций и др.), а также поверхностные и дренажные воды с территории абонента.

Согласно пункта 1 указанного Порядка он регулирует механизм взимания платы организациями ВКХ за фактический прием (сброс) сточных вод и загрязняющих веществ абонентов в системы канализации населенных пунктов.

При этом, сама организация ВКХ платит повышенную плату природоохранным органам за превышение нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты из своей прибыли.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу о том, что установление повышенной платы за превышение нормативного сброса сточных вод и загрязняющих веществ по сути является видом дифференцированного тарифа за услуги по приему и обезвреживанию вредных веществ, содержащихся в сточных водах. Эта плата устанавливается на основании договоренности сторон и к штрафным санкциям или иному виду ответственности за неисполнение обязательств по договору не относится.

Платность природопользования – один из принципов охраны окружающей среды (статья 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»). Повышенная плата за превышение нормативного сброса сточных вод и загрязняющих веществ является не возмещением ущерба, санкцией, а мерой экономического стимулирования абонентов к выполнению требований по охране природы и таким образом увязывается с осуществлением работ по охране окружающей среды от вредного воздействия, оказываемого в результате экономической и иной деятельности лиц, на которых возложена обязанность платы.

Указанная позиция подтверждена Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2005г. № 15378/04, от 24.01.2006г. № 7317/05, определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2010г. № 6-Г10-1.

При включения в договор, заключенный между сторонами условий, противоречащих оспариваемому постановлению, данное обстоятельство явилось бы нарушением установленного порядка ценообразования. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2010г. № 325/10.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что рассмотрение настоящего спора с учетом положений пункта 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции) подведомственно арбитражному суду.

В связи с этим, заявленные ходатайства ОАО «ПО Водоканал» и прокуратуры Ростовской области о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду не подлежат удовлетворению.

Оспариваемое постановление главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области» вынесено в пределах полномочий, предоставленных главе Администрации Ростовской области Уставом Ростовской области (в редакции, действовавшем на момент вынесения оспариваемого постановления), постановлением Правительства Российской Федерации № 1310 от

21.12.1995г. «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов».

Статьей 5 Федерального закона от 10.01.2002г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды относится установление порядка определения размера платы за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду.

Как указывалось выше, пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации № 1310 от 21.12.1995г. «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» предусмотрено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации определяют порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов.

Статьей 55 Устава Ростовской области (в редакции, действующей на момент вынесения оспариваемого постановления) государственную власть в Ростовской области осуществляют Законодательное собрание Ростовской области и администрация Ростовской области.

Глава администрации (губернатор) Ростовской области возглавляет администрацию Ростовской области и является высшим должностным лицом области (статья 58 Устава Ростовской области).

Согласно статье 75 Устава Ростовской области глава Администрации (губернатор) Ростовской области возглавляет исполнительную государственную власть области и осуществляет руководство администрацией области на принципах единоначалия.

В соответствии со статьей 78 Устава Ростовской области в пределах своей компетенции глава Администрации (губернатор) издает постановления и распоряжения, носящие нормативно-правовой и (или) исполнительно-распорядительный характер.

Глава Администрации (губернатор) Ростовской области входит в единую систему исполнительной власти в Российской Федерации и подчиняется Президенту Российской Федерации и правительству Российской Федерации и вопросам полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Глава администрации (губернатор) действует самостоятельно в пределах своей компетенции (статья 81 Устава Ростовской области).

Исходя из вышеизложенного, оспариваемый нормативно правовой акт - постановление главы Администрации Ростовской области № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области» принят в 1997 году, полномочия главы Администрации на его принятие и его форма и соответствуют действовавшему в тот период областному законодательству.

Довод заявителя о том, что на момент принятия оспариваемого постановления ни одним федеральным законом не было предусмотрено полномочие Правительства Российской Федерации делегировать региональным органам власти право устанавливать тарифы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в системы канализации, не принимается коллегией, поскольку Постановление Правительства Российской Федерации № 1310 от 31.12.1995г., предоставившее такое право органам исполнительной власти субъектов, судебной коллегией не принимается, поскольку данное постановление указанными выше решениями Верховного Суда Российской Федерации признано соответствующим иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом, оценка Постановления Правительства Российской Федерации №1310 от 31.12.1995г. с точки зрения его законности и конституционности не входит в полномочия Арбитражного суда Ростовской области.

Довод заявителя о том, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует законодательству о тарифах, не принимается судебной коллегией по следующим основаниям.

Федеральным законом «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» от 30.12.2004г. № 210-ФЗ не регулируются правоотношения в области определения и применения мер экономического воздействия за ущерб, наносимый системам канализации и окружающей среде, в том числе и за превышение нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ.

Пунктом 7 оспариваемого постановления установлено, что взимание платы организациями ВКХ с абонентов за услуги по приему сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации производится за общий объем фактически сброшенных сточных вод по установленным ценам (тарифам) за услуги по приему сточных вод и загрязняющих веществ на основании заключенных договоров на прием сточных вод и загрязняющих веществ.

В состав цен (тарифов) за услуги по приему сточных вод и загрязняющих веществ включается плата организаций ВКХ за загрязнение окружающей природной среды и размещение отходов в пределах установленных нормативов.

Таким образом, нормами оспариваемого нормативного акта установлен порядок взимания платы (тарифы) за услуги по приему сточных вод и загрязняющих веществ за сверхнормативный сброс.

Такая плата, как мера экономического воздействия, установлена в кратном отношении к фиксированным ценам (тарифам), имеющим экономическое обоснование, и поставлена в зависимость от степени превышения нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ, которые экономически обоснованы быть не могут.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2007г. № 18-Г06-15.

Довод заявителя о том, что оспариваемый нормативный акт не соответствует антимонопольному законодательству в связи с тем, что ОАО «ПО Водоканал» имеет монополистическое положение на рынке Ростовской области по оказанию услуг по водоснабжению и водоотведению, не принимается коллегией по следующим основаниям.

Согласно статье 3 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Основопологающим признаком субъекта естественной монополии, исходя из определения, данного в Законе о естественных монополиях, следует считать осуществление субъектом деятельности в условиях естественной монополии.

ОАО «ПО Водоканал» осуществляет деятельность в условиях естественной монополии.

Согласно части 3 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ цена товара не признается монопольно высокой, если она установлена субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определенного в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в действиях ОАО «ПО Водоканал» по взиманию платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации Ростовской области в порядке, определенном постановлением главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области», не усматриваются нарушения антимонопольного законодательства.

Не содержится нарушения антимонопольного законодательства также и в действиях главы Администрации Ростовской области по утверждению оспариваемым постановлением Порядка взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Поскольку рынок оказания услуг водоснабжения и водоотведения находится в состоянии естественной монополии, то на данном рынке отсутствует конкуренция. Виду отсутствия конкуренции на рассматриваемом рынке не могут наступить последствия, перечисленные в данной норме (недопущение, ограничение, устранение конкуренции).

Кроме того, установленный порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации Ростовской области распространяется на всех абонентов (кроме населения), отводящих сточные воды и загрязняющие вещества через системы канализации в окружающую природную среду, и на предприятия, осуществляющие эксплуатацию системы канализации населенных пунктов, осуществляющие прием сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации Ростовской области.

Судебная коллегия пришла к выводу, что оспариваемое постановление устанавливает одинаковый порядок взимания платы для всех перечисленных выше хозяйствующих субъектов, не ставит одних в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, не предоставляет преимуществ конкурирующим организациям, являющимся абонентами в смысле оспариваемого постановления, не нарушает обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости, не причиняет и не может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит ни Федеральному закону «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-Федерального закона, ни Федеральному закону «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ.

Довод заявителя о том, что оспариваемый нормативный акт регулирует гражданско-правовые отношения и представляет собой вмешательство в частные дела сторон, также не принимается коллегией по следующим основаниям.

Как указано в пункте 4.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2009г. № 8-П федеральный закон «Об охране окружающей среды», разграничивая полномочия публичной власти в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относит установление порядка определения размера платы за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации (статья 5). По смыслу названного Федерального закона,

суммы соответствующих экологических платежей напрямую зависят от вида и фактического объема загрязнения окружающей среды, определяемого исходя из нормативов допустимого воздействия на окружающую среду и соответствующих лимитов. При этом согласно его статье 16 формы платы за негативное воздействие на окружающую среду определяются данным Федеральным законом, иными федеральными законами (пункт 1), а порядок ее исчисления и взимания устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 3).

Анализируя правовую природу платежей за негативное воздействие на окружающую среду, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 10 декабря 2002 года № 284-0 пришел к выводу, что эти платежи, как необходимое условие получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, являются обязательными публично-правовыми платежами (в рамках финансово-правовых отношений) за осуществление государством мероприятий по охране окружающей среды и ее восстановлению от последствий хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное влияние на нее в пределах установленных государством нормативов такого допустимого воздействия; они носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер.

Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999г. № 167 (далее – Правила), регулируют отношения между абонентами (заказчиками) и организациями ВКХ в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и канализации населенных пунктов, действуют на всей территории Российской Федерации и обязательны для организаций ВКХ, обслуживающих населенные пункты, а также для всех абонентов независимо от ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы (пункты 2, 5 Правил пользования системами коммунального водоснабжения).

Абонент должен обеспечить лабораторный контроль и соблюдение установленных требований и нормативов по составу сбрасываемых в систему канализации сточных вод (пункт 64 Правил).

Контроль за соблюдением абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется организацией ВКХ путем выполнения анализов проб сточных вод абонента, в которых он может участвовать и который удостоверяется актом, который подписывают представители организации ВКХ и абонента, который может одновременно в присутствии представителя организации ВКХ отобрать параллельную пробу и провести ее анализ в аттестованной и (или) аккредитованной организации (лаборатории) за счет собственных средств (пункты 65, 66, 68 Правил).

Расчеты абонентов с организацией ВКХ за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в пределах и сверх установленных нормативов производятся в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а расчеты и корректировка размеров такой платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в систему - с учетом изменений платежей, устанавливаемых организациям ВКХ органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункты 69, 70, 71 Правил).

Пунктом 87 Правил предусмотрено, что обязанностью предприятия ВКХ является обеспечение надлежащей эксплуатации и функционирования систем водоснабжения и канализации в соответствии с требованиями нормативно-технической документации и договором, заключенным между собственником этих систем и организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

При этом, на организацию ВКХ возложены обязанности по проведению производственного лабораторного контроля качества сбрасываемых в водные объекты сточных вод и обеспечению выполнения условий договора с абонентом и требований

настоящих Правил, а также право применения мер экономического воздействия за несоблюдение требований настоящих Правил в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации или договором. В то же время на абонента возложена обязанность по осуществлению контроля за составом и свойствами сбрасываемых в систему канализации сточных вод, по предоставлению организации ВКХ сведений о результатах такого контроля, ответственность за качество сточных вод и предоставлено право проведения параллельной контрольной пробы сточных вод и ее анализ в независимой аттестованной и (или) аккредитованной в установленном порядке лаборатории (пункты 88, 90 Правил).

Организация ВКХ имеет право применить меры экономического воздействия за несоблюдение Правил в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации или договором, требовать возмещения ущерба, причиненного системам канализации (пункт 89 Правил).

При таких обстоятельствах, нормы оспариваемого нормативного акта не устанавливают гражданско-правовую ответственность за нарушение договорных обязательств по договору энергосбережения, и размер этой ответственности не может находиться во взаимосвязи с реальным ущербом, причиненным негативным воздействием на окружающую среду, поскольку установленные платежи являются мерой экономического воздействия за ущерб, наносимый системам канализации и окружающей среде, в том числе за превышение нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ.

Вместе с тем, судебная коллегия принимает во внимание довод заявителя о несоблюдении заинтересованным лицом порядка опубликования оспариваемого нормативного акта по следующим основаниям.

В силу части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации не могут применяться законы, а также любые иные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы, обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Названные конституционные положения являются одной из гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина, носят императивный характер и в равной мере распространяются на все законы и другие нормативные акты - как федерального уровня, так и уровня субъектов Российской Федерации, касающиеся в том числе охраняемых законом интересов юридических лиц.

Порядок официального опубликования федеральных нормативных правовых актов определен Федеральным законом Российской Федерации «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» и Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Обязательные требования при издании нормативных правовых актов, в том числе субъектов Российской Федерации предъявляются к их форме, процедуре принятия, содержанию закона, порядку введения его в действие.

Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999г. № 184-ФЗ (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ) является общим законом, устанавливающим порядок вступления в силу законов и других нормативных актов субъектов Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 8 Федерального закона № 184-ФЗ конституция (устав) и закон субъекта Российской Федерации вступают в силу после их официального опубликования. Законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской

Федерации по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования.

Содержащееся в Федеральном законе № 184-ФЗ регулирование не препятствует субъекту Российской Федерации самому определять порядок вступления в силу своих законов. Установление же факта наличия (или отсутствия) в законе или ином нормативном акте, принятом субъектом Российской Федерации, положений, затрагивающих вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина, входит в компетенцию соответствующих судов.

Статьей 64 Устава Ростовской области предусмотрено, что нормативные правовые акты главы Администрации (губернатора) Ростовской области, Администрации Ростовской области и областных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, подлежат официальному опубликованию.

Указанные нормативные правовые акты не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Порядок официального опубликования нормативных правовых актов главы Администрации (губернатора) Ростовской области, Администрации Ростовской области и областных органов исполнительной власти определяется главой Администрации (губернатором) Ростовской области в соответствии с областным законом.

Иные правовые акты главы Администрации (губернатора) Ростовской области, Администрации Ростовской области и областных органов исполнительной власти вступают в силу со дня их принятия, если самими нормативными правовыми актами не установлен иной порядок их вступления в силу.

При этом, судебной коллегией не принимается довод Администрации Ростовской области о том, что в Уставе Ростовской области, действовавшем на момент вынесения оспариваемого постановления, не требовалось публикация издаваемого нормативного правового акта по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 92 Устава Ростовской области (в редакции от 22.11.1996), то есть, действовавшем на момент вынесения оспариваемого постановления, подписанный правовой нормативный акт, принятый законодательным собранием, обнародуется главой администрации (губернатором) не позднее чем через две недели после подписания и рассылаются во все города областного значения и районы области. Неопубликованный нормативный акт, затрагивающий права, свободы и обязанности человека, гражданина, не применяется.

В силу статьи 93 Устава Ростовской области (в редакции от 22.11.1996), постановления и распоряжения главы администрации (губернатора) направляются в законодательное собрание в семидневный срок после подписания. Постановления и распоряжения главы администрации (губернатора) не должны противоречить федеральному и областному законодательству.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что неопубликованный нормативный правовой акт, затрагивающий права, свободы и обязанности человека, гражданина, принятый по состоянию на 06 августа 1997 года, не применяется.

Довод Администрации Ростовской области и ОАО «ПО Водоканал» о том, что оспариваемое постановление не затрагивает права, свободы и обязанности человека, гражданина, поскольку распространяется на абонентов (кроме населения), отводящих сточные воды и загрязняющие вещества через системы канализации в окружающую природную среду, и на предприятия, осуществляющие эксплуатацию системы канализации населенных пунктов (в дальнейшем - организация ВКХ), осуществляющие прием сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации Ростовской области, судебной коллегией не принимается по следующим основаниям.

Оспариваемое постановление затрагивает права граждан (индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц (абонентов) на свободное ведение

предпринимательской деятельности и распоряжение своим имуществом (статьи 34, 35 Конституции Российской Федерации).

При этом по смыслу, изложенному в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2004г. № 213-О юридическими лицами признаются объединения граждан.

Оспариваемое постановление затрагивает конституционные права граждан, создавших юридические лица, а также индивидуальных предпринимателей (без образования юридического лица), являющихся абонентами в смысле оспариваемого постановления, для ведения предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, поскольку оспариваемое постановление направлено на защиту окружающей среды, то им затрагивается соответствующее конституционное право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемое постановление непосредственно затрагивает конституционные права и законные интересы человека и гражданина, а потому подлежало официальному опубликованию в установленном порядке.

Официальное опубликование правовых актов главы Администрации (губернатора) Ростовской области, Администрации Ростовской области, органов исполнительной власти Ростовской области осуществлялось и осуществляется в газете «Наше время».

Как установлено в судебном заседании, полный текст принятого главой администрации Ростовской области постановления от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области» до настоящего времени официально не опубликовано. Доказательств, подтверждающих обратное, заинтересованными лицами в суд не представлено, несмотря на требование суда, времени для этого судом было предоставлено достаточно.

В газете «Наше время» за № 217 от 22.06.2010г. было опубликовано лишь постановление Администрации Ростовской области от 15.06.2010г. № 6 «О внесении изменений в постановление главы администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268», при этом также полный текст оспариваемого постановления в том числе с учетом изменений, не опубликовано.

Необходимо также отметить, что правоотношения между учреждением и ОАО «ПО Водоканал», регулируемые оспариваемым постановлением, возникли до публикации постановления Администрации Ростовской области от 15.06.2010г. № 6 «О внесении изменений в постановление главы администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268».

Как было указано выше, решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-15969/2010 на основании оспариваемого постановления с учреждения в пользу ОАО «ПО Водоканал» была взыскана плата за сверхнормативный сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации за период с 01.06.2009г. по 31.08.2009г. и с 01.11.2009г. по 31.01.2010г. в сумме 3 838 327 рублей 16 копеек. Следовательно, за указанный период был применен неопубликованный нормативный правовой акт.

Довод Администрации Ростовской области о том, что в 2003 году текст оспариваемого постановления был опубликован в справочной правовой системе «Консультант+», что подтверждается письмом № 19 от 22.02.2011г. (т. 2, л.д. 2), не принимается судебной коллегией по следующим основаниям.

Публикация в справочных правовых системах нормативного акта не имеет характера официального опубликования и не признается обнародованием для всеобщего сведения, также как и размещение акта на сайте в Интернете (доказательств, подтверждающих опубликование в сети Интернет, также не предоставлено).

Специально определенное печатное издание при публикации необходимо для свободного ознакомления граждан и юридических лиц с принятыми законодательными органами нормативными актами. Отсутствие конкретного печатного издания не позволит заинтересованным лицам знакомиться и отслеживать принятые нормативные акты.

Справочно-правовая система «Консультант+», какой-либо сайт сети Интернет не определены на территории Ростовской области в качестве официального источника опубликования принятых нормативных актов. Пользование такими системами повлечет значительные затраты для неопределенного круга лиц и не позволит каждому желающему ознакомиться с ними. Кроме того, необходимо отметить, что справочно-правовая система «Консультант+» является платным и не является общедоступным для неопределенного круга лиц.

Аналогичная позиция изложена в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2010г. № ВАС-13888/10.

Судебной коллегией не принимается довод Администрации Ростовской области и ОАО «ПО Водоканал» о том, что заявителю было известно о существовании оспариваемого нормативного акта, что также косвенно вытекает из условий государственного контракта от 01.02.2008г. № 75/70, в преамбуле которого имеется ссылка на постановление Мэра г.Батайска Ростовской области от 26.05.2003г. № 1662, которое в свою очередь вынесено на основании оспариваемого постановления, поскольку данное обстоятельство не может свидетельствовать о том, что само оспариваемое постановление было надлежащим образом официально опубликовано (обнародовано). Кроме того, в этом контракте нет ссылки на то, что постановление Мэра г.Батайска Ростовской области от 26.05.2003г. № 1662 действительно вынесено на основании оспариваемого постановления.

Как было указано выше, постановление главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области» до настоящего времени не опубликовано в установленном порядке, следовательно, не подлежит применению.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемое постановление главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области» противоречит части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации, пункту 1 статьи 64 областного закона от 29 мая 1996г. № 19-ЗС «Устав Ростовской области» в действующей редакции, статьям 92, 93 областного закона от 29 мая 1996г. № 19-ЗС «Устав Ростовской области», в редакции, действовавшей на момент его вынесения, и является недействующим полностью.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.04.2009г. по делу № А32-22897/2008, постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2009г. по делу № А66-5561/2008.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия. Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае,

если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче в арбитражный суд заявлений о признании нормативного правового акта недействующим юридическими лицами уплачивается государственная пошлина в сумме 2000 рублей.

При подаче заявления учреждение оплатило государственную пошлину в сумме 2000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 21621 от 23.12.2010г.

В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В соответствии с пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на Администрацию Ростовской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

Р Е Ш И Л:

Признать постановление главы Администрации Ростовской области от 06.08.1997г. № 268 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ростовской области» недействующим полностью, как не соответствующее Конституции Российской Федерации и областному закону от 29 мая 1996г. № 19-ЗС «Устав Ростовской области».

Взыскать с Администрации Ростовской области в пользу федерального бюджетного учреждения «УЧ-398/15 ГУФСИН России по Ростовской области», расположенного по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. М. Горького, д. 356, основной государственный регистрационный номер 1026101840710, расходы по уплаченной платежным поручением от 23.12.2010г. № 21621 государственной пошлине в сумме 2000 рублей.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Г.А. Сурмалян

Судьи

И.П. Комурджиева

Ю.В. Лебедева